

Vyhodnotenie pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov

LP/2026/29

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 48/6
Počet vyhodnotených pripomienok: 48

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 29/5
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 5/0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 14/1

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná Z – zásadná N – neakceptovaná ČA – čiastočne akceptovaná NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I V čl. I bode 1 navrhujeme vzhľadom na štruktúru § 11 ods. 2 upraviť znenie bodu 1 takto: „V § 11 ods. 2 prvá veta znie:...” keďže za prvou vetou, ktorá sa člení na pododseky nasledujú ďalšie vety, keďže vetou je tak úvodná časť vety ako aj vedľajšie vety v pododsekoch a za touto prvou vetou nasledujú ďalšie vety. Analogicky je možné postupovať aj v čl. I bode 4. Pripomienka platí primerane aj pre čl. II bod 1.	N	Úvodnou vetou je len tá časť vety, ktorá predchádza pododsekom.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 5 V čl. I bode 5 úvodnej vete k poznámkam pod čiarou odporúčame slová „až 13ad“ nahradiť slovami „až 13af“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 5 V čl. I bode 5 v § 11a ods. 4 navrhujeme vypustiť slová „fyzickou osobou alebo právnickou“.	N	Predkladateľ považuje za vhodnejšie uviesť FO aj PO.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I,II V čl. I bode 5 v § 11a ods. 7 navrhujeme slovo „zaniká“ nahradiť slovom „zanikne“, keďže dokonavý vid je významovo vhodnejší. Pripomienka platí primerane aj pre čl. II bod 6 - § 6a ods. 7.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I,II V čl. I bode 5 a čl. II bode 6 v poznámke pod čiarou k odkazu 13ab sa uvádza	N	Úprava sa vykoná až vtedy, ak by návrh zákona mal nadobudnúť

Slovenskej republiky		citácia zákona č. 131/2002 Z. z., ktorý bude s účinnosťou od 1. septembra 2026 nahradený vysokoškolským zákonom.		účinnosť 1.9.2026 alebo neskôr.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 5 V čl. I bode 5 odporúčame znenie poznámok pod čiarou k odkazom 13ae a 13af upraviť takto „13ae) § 211 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. 13af) § 203 Civilného mimosporového poriadku.“. Rovnako odporúčame upraviť aj znenie poznámok pod čiarou k odkazom 29d a 29e v Čl. II bode 6.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 7 V čl. I bode 7 odporúčame slovo „náhrada“ nahradiť slovom „náhradu“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I V čl. I bode 8 sa navrhuje upraviť splnomocnenie na vydanie nariadenia vlády, súčasťou predloženého materiálu je aj pracovná verzia návrhu nariadenia vlády, ktorá vypúšťa z platného nariadenia vlády č. 237/2010 Z. z. § 1 a 3, čím v nariadení vlády zostane len paragraf o účinnosti, zrušovací paragraf a prechodné ustanovenie obsahujúce zoznam územných celkov; keďže dochádza k zmene v obsahu splnomocnenia navrhujeme zväziť nahradenie novely predmetného nariadenia vypracovaním nového nariadenia vlády na základe zmeneného splnomocnenia, ktoré bude pozostávať z §-u odkazujúceho na prílohu, zrušovacieho §-u a §-u o účinnosti, a to aj vzhľadom na názov nariadenia vlády č. 237/2010 Z. z., ktorý už nebude zodpovedať jeho obsahu, ak sa zvolí novelizácia.	ČA	Predkladateľ predloží návrh nariadenia do samostatného leg. procesu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	čl. II bodu 3 V čl. II bode 3 navrhujeme prvú vetu upraviť takto: „Ponuku náhradného pozemku slovenský....správca prerokuje podľa § 6a.“.	ČA	Zvolená podobná formulácia.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	čl. II bodu 7 V čl. II bode 7 odporúčame slovo „platného“ nahradiť slovom „účinného“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	sprievodným materiálom V doložke vybraných vplyvov odporúčame opraviť zaškrtnuté možnosti pri „Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu“. Súčasne sú zaškrtnuté pozitívne vplyvy a žiadne vplyvy, pričom materiál neobsahuje príslušnú analýzu vplyvov.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	návrhu nariadenia V návrhu nariadenia odporúčame znenie zmeny upraviť takto: „§ 1 a 3 sa vypúšťajú. Poznámky pod čiarou k odkazom 1 až 4 sa vypúšťajú.“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov bode 10. sa uvádza: „V súčasnosti preto nie je možné ani odhadom kvantifikovať finančnú sumu, ktorá by mala pokryť náhradu v peniazoch. Z uvedeného nie je jasné, či pôjde o mierny, resp. zanedbateľný vplyv. Samozrejme, pokiaľ dôjde k náhrade v peniazoch, náhrada bude zabezpečená z finančných prostriedkov pozemkového fondu, tak ako tomu bolo aj doteraz.“. V uvedenom konštatovaní žiadame na konci pripojiť tieto slová: „bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy a za podmienky dodržania limitu verejných výdavkov pozemkového fondu.“.	A	
MFSR	O	Celému materiálu	A	

Ministerstvo financií Slovenskej republiky		Z formálneho hľadiska upozorňujeme, že v prípade identifikovania žiadnych vplyvov materiálu na rozpočet verejnej správy a na rozpočty obcí a vyšších územných celkov sa v bode 9. doložky vybraných vplyvov rozpočtová zabezpečenosť neoznačuje.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v bode 5 § 11a ods. 3 druhej vety za slovo „prerokovaní“ vložiť slovo „ponuky“, v poznámke pod čiarou k odkazu 13aa druhej citácii na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 13ac citácii zákona č. 313/2009 Z. z. slová „zákona č. 349/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v citácii zákona č. 405/2011 Z. z. na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 161/2024 Z. z.“, v bode 5 § 11a ods. 5 vypustiť slová „podľa odseku 6“ a v § 11b ods. 1 vypustiť slová „podľa odseku 3“ ako nadbytočné, poznámku pod čiarou k odkazu 13ae upraviť takto: „13ae) § 211 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.“, poznámku pod čiarou k odkazu 13af upraviť takto: „13af) § 203 Civilného mimosporového poriadku.“, v § 11b ods. 2 druhej vety za slovo „výzvy“ vložiť slová „podľa prvej vety“, v bode 7 slovo „náhrada“ nahradiť slovom „náhradu“, v čl. II bode 1 vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 18c vrátane úvodnej vety, v bode 4 § 6 ods. 8 štvrtej vety slová „navrhnuť pozemok“ nahradiť slovami „ponúknuť náhradný pozemok“ v bode 6 § 6a ods. 3 druhej vety za slovo „prerokovaní“ vložiť slovo „ponuky“, v poznámke pod čiarou k odkazu 29 druhej citácii na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 29b citácii zákona č. 313/2009 Z. z. slová „zákona č. 349/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v citácii zákona č. 405/2011 Z. z. na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 161/2024 Z. z.“, v bode 6 § 6a ods. 5 vypustiť slová „podľa odseku 6“ a v § 6b ods. 1 vypustiť slová „podľa odseku 3“ ako nadbytočné, v bode 6 § 6b ods. 2 za slovo „výzvy“ vložiť slová „podľa prvej vety“, poznámku pod čiarou k odkazu 29d upraviť takto: „29d) § 211 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku“, poznámku pod čiarou k odkazu 29e upraviť takto: „29e) § 203 Civilného mimosporového poriadku.“].	ČA	V bode 4 § 6 ods. 8 štvrtej vety sa slová „navrhnuť pozemok“ nenahradiť slovami „ponúknuť náhradný pozemok“, pretože oprávnená osoba náhradný pozemok neponúka, ale ho navrhuje. Náhradný pozemok ponúka SPF.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 5 a čl. II bodu 6 V čl. I bode 5 v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou odporúčame slová „až 13ad“ nahradiť slovami „až 13af“. V čl. I bode 5 v poznámke pod čiarou k odkazu 13aa odporúčame na konci citácie zákona č. 61/2015 Z. z. doplniť slová „v znení neskorších predpisov“ v súlade s bodom 50 prílohy č. 1 k LPV SR, rovnakú úpravu odporúčame v čl. II bode 6 v poznámke pod čiarou k odkazu 29.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Celému materiálu K čl. I: K bodu 1: Odporúčame na začiatku úvodnej vety pred predložku „V“ doplniť označenie odseku 2 v zátvorke. Rovnakú pripomienku máme aj k čl. II bodu 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. K bodu 5: V § 11a ods. 1 poslednej vete navrhujeme za slovo „nedostaví“ doplniť spojku „a“.	N	V čl. I a II bode 1 sa na začiatok ustanovenia neuvedie (2), pretože sa neuvádza znenie celého odseku, ale len jeho veta, resp. časť vety. V čl. I bode 5 sa pred spojkou "ani" nevloží spojka "a", pretože by išlo gramaticky nesprávne radenie dvoch priradovacích spojok.

		Odôvodnenie: Aby bolo jednoznačne vyjadrené, že ide o kumulatívne zákonné podmienky. K § 11b ods. 3: Na konci vety za bodkočiarkou navrhujeme slová „náhrady v peniazoch“ za slovom „správcom“ nahradiť buď slovom „depozitu“ tak, ako je to uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, alebo slovami „osobitného účtu“. Rovnakú pripomienku máme aj k § 11c ods. 2.		V I. I § 11b ods. 3 a § 11c ods. 2 sa neuvedie, že fond je správcom depozitu alebo osobitného účtu. Fond spravuje peniaze na účtoch, pretože tie sú cudzím majetkom. Avšak depozitný účet ako taký nie je predmetom správy, ale je majetkom fondu.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 5 a čl. II bodu 6 návrhu zákona 1. V čl. I bode 5 § 11a ods. 4 a v čl. II bode 6 § 6a ods. 4 návrhu zákona navrhujeme vypustiť slová „založená verejnou vysokou školou“. 2. V súvisiacej poznámke pod čiarou k odkazu 13ab v čl. I bode 5 návrhu zákona a k odkazu 29a v čl. II bode 6 návrhu zákona navrhujeme slová „§ 39a“ nahradiť slovami „Napríklad § 39a“. Odôvodnenie Odporúčame precizovať navrhovanú úpravu ponuky pozemkov používaných právnickými osobami v súlade s osobitnou úpravou na úseku vysokého školstva, ktorá nadobudne účinnosť 1. septembra 2026. Podľa § 35 zákona č. 300/2025 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vysokoškolský zákon) bude môcť každá vysoká škola zakladať špecializované výskumné, vývojové alebo umelecké pracoviská, pričom podľa § 128 ods. 1 písm. e) tohto zákona bude môcť príslušné ministerstvo zriaďovať vedecké, pedagogické, vývojové, výcvikové, hospodárske, špecializované a informačné pracoviská vysokých škôl a ich fakúlt vo vzťahu k tým vysokým školám, ktoré sú v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti. Podotýkame, že súčasná právna úprava zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov umožňuje zakladať špecializované výskumné a vývojové pracoviská a špecializované umelecké pracoviská podľa ustanovenia § 39a iba verejnej vysokej školy, avšak podľa § 43 ods. 6 písm. f), § 44 ods. 4 písm. f) a § 45 ods. 4 písm. c) tohto zákona možno zriaďovať bližšie nešpecifikované vedecké, pedagogické, vývojové, výcvikové, hospodárske, špecializované a informačné pracoviská štátnej vysokej školy aj zo strany Ministerstva obrany SR, Ministerstva vnútra SR, resp. Ministerstva zdravotníctva SR.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 5 a čl. II bodu 6 návrhu zákona 1. V čl. I bode 5 poznámke pod čiarou k odkazu 13aa a v čl. II bode 6 poznámke pod čiarou k odkazu 29 navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „v znení neskorších predpisov“. 2. V čl. I bode 5 poznámke pod čiarou k odkazu 13ac a v čl. II bode 6 poznámke pod čiarou k odkazu 29b navrhujeme na konci citácie „§ 4 zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov“ pripojiť tieto slová: „v znení zákona č. 161/2024 Z. z.“. 3. V čl. I bode 5 poznámke pod čiarou k odkazu 13ad a v čl. II bode 6 poznámke pod čiarou k odkazu 29c odporúčame slovo „zákon“ uviesť v tvare „zákona“. 4. V čl. I bode 5 poznámkach pod čiarou k odkazom 13ae a 13af a v čl. II bode 6 poznámkach pod čiarou k odkazom 29d a 29e navrhujeme vypustiť slová „v znení	ČA	Pripomienka zapracovaná v kontexte inej pripomienky.

		neskorších predpisov“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu znenia poznámok pod čiarou v súlade s bodmi 50 a 51 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a navrhujeme tiež ich gramatickú úpravu.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	čl. II bodu 1 návrhu zákona V navrhovanom znení § 6 ods. 2 odporúčame doplniť odkaz 18c, alebo z čl. II bodu 1 návrhu zákona navrhujeme vypustiť znenie poznámky pod čiarou k tomuto odkazu. Odôvodnenie Odporúčame v súvislosti s doplnením poznámky pod čiarou k odkazu 18c na konci čl. I bodu 1 návrhu zákona uviesť aj príslušný odkaz v rámci navrhovaného znenia § 6 ods. 2, resp. odporúčame znenie poznámky pod čiarou k odkazu 18c vypustiť ako nadbytočné.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I bodu 5 § 11c a k Čl. II bodu 6 § 6c Zásadne žiadam Čl. I bod 5 § 11c a Čl. II bod 6 § 6c doplniť odsekom 3, ktorý znie: „(3) Ak je oprávnenou osobou alebo dedičom maloleté dieťa, náhradu možno poskytnúť a) v peniazoch len po schválení súdom, alebo b) náhradným pozemkom, ktorý je vo vzťahu k pôvodnému pozemku v primeranej výmere a bonite alebo kvalite.“. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zavádza viacero právnych fikcií a lehôt, ktorých následkom je automatický prechod z pozemkovej náhrady na peňažnú náhradu, najmä v Čl. I bode 5 § 11b ods. 3, § 11c ods. 2, bode 9 § 34h ods. 4, Čl. II bode 6 § 6a ods. 6 a § 6c ods. 2. Tieto ustanovenia sa priamo dotýkajú dedičských konaní, v ktorých sú dedičmi často maloleté deti. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 24 ods. 2 Charty základných práv a slobôd a ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva musí byť najlepší záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri všetkých rozhodnutiach orgánov verejnej moci. V právnom poriadku Slovenskej republiky zároveň platí, že nakladanie s majetkom maloletého dieťaťa podlieha súdному schváleniu (§ 28 Občianskeho zákonníka, § 119 Civilného mimosporového poriadku) a právna úprava má preferovať zachovanie majetkovej podstaty maloletého dieťaťa. Navrhovaná úprava však umožňuje, aby pozemková náhrada zanikla výlučne z dôvodu pasivity alebo nesplnenia procesných úkonov a k prechodu na peňažnú náhradu došlo bez súdneho preskúmania a nebolo posúdené, či je peňažná náhrada v záujme maloletého dieťaťa. Ide o nesúlad s princípmi ochrany majetku maloletých detí a najlepšieho záujmu dieťaťa. Navrhované doplnenie predstavuje minimálnu ochrannú poistku, ktorá zabezpečí súlad právnej úpravy s rodinným právom a medzinárodnými záväzkami, ktorých dodržiavaním je Slovenská republika viazaná.	N	Dňa 6.3.2026 sa uskutočnilo rozporové konanie. Predkladateľ zásadnú pripomienku neakceptuje z týchto dôvodov: - schválenie súdom pri nakladaní s majetkom a majetkovými právami maloletého prichádza zásadne do úvahy pri komisívnom konaní v mene maloletého, kedy zákonný zástupca nie je voľný v konaní, ale vyžaduje sa predchádzajúca autorizácia súdom, - taká situácia sa môže vyskytnúť napr. pri nadobudnutí majetku maloletým prevodom alebo prechodom, t. j. najmä dedením, - v prípade, ktorý sa rieši v návrhu zákona, ale absentuje podstatná okolnosť – komisívne konanie oprávneného maloletého, resp. jeho zákonného zástupcu – rieši sa práve situácia, kedy dedič je pasívny a nijako nekoná voči SPF, - ustanovuje sa zákonný následok nekonania dediča oprávnenej osoby, kedy v dôsledku absencie jeho konania nastane normatívna sankcia vo forme obmedzenia náhrady za pozemok iba na formu peňažnej náhrady, - znamená to, že ak dedič oprávnenej osoby (napr.

				maloletý dedič prostredníctvom zákonného zástupcu) nereaguje a neoznami fondu právu skutočnosť, že sa stal dedičom nároku oprávnenej osoby, a teda nie je tu možnosť s ním rokovať o ponuke náhradného pozemku alebo o jeho preferencii prevziať radšej len peňažnú náhradu, jeho nárok sa uspokojí v zákonom ustanovenej forme – peňažnej náhrade, - nie je jasné, aký význam by tu malo mať schválenie súdom, pretože • ak zákon ustanovuje kogentnou normou určitý právny následok, je nezmyselné, aby bol tento následok podmienený súhlasom súdu, • o schválenie súdom by musel žiadať práve ten zákonný zástupca maloletého, ktorý je v tejto veci i tak nečinný, • je proti zmyslu navrhutej úpravy, aby sa uspokojeniu nároku dediča oprávnenej osoby kládla prekážka vo forme vyžiadania súhlasu súdu, keďže účelom je dokončiť proces uspokojenia tohto nároku reálnym poskytnutím náhrady namiesto doterajšieho predlžovania tohto procesu z dôvodu nečinnosti na strane oprávneného, • je v rozpore so záujmom maloletého, aby sa predlžoval proces uspokojenia nároku tým, že by na základe nesúhlasu súdu mal nasledovať proces rokovania o pozemkovej náhrade, ktorý by opäť niesol významné
--	--	--	--	--

				riziko ďalšej nečinnosti na strane oprávneného, • o schválenie súdom celkom isto nemôže požiadať povinný v danom plnení (SPF), • ak bude pri zákonom kogentne ustanovenej peňažnej náhrade zakotvený odlišný postup pre maloletých, vznikne riziko nerovnakého zaobchádzania pri uspokojovaní nárokov oprávnených osôb, kde jednej skupine bude náležať automaticky finančná náhrada, kým druhej skupine potenciálne vždy len pozemková náhrada, - doterajšia prax SPF nebola nikdy namietaná z dôvodu nedostatočnej ochrany záujmov maloletého, s ohľadom predovšetkým na to, že ak išlo o uspokojenie nároku maloletého, vždy si zákonný zástupca zabezpečuje súhlas súdu, - predmetom zvažovania súdu nemôže byť primeranosť a vhodnosť náhrady v peňažnej forme len vo vzťahu k osobitnému subjektu maloletého, pretože • podmienka primeranosti a vhodnosti náhradného pozemku je univerzálne ustanovená v § 11 ods. 2 z.č. 229/1991 Zb. a § 6 ods. 1 z.č. 503/2003 Z. z. pre každého oprávneného, • spôsob výpočtu peňažnej náhrady je kogentne a univerzálne upravený rovnako pre všetky oprávnené osoby bez rozdielu podľa osobitostí subjektu oprávneného.
--	--	--	--	--

				Pripomienkujúci trvá na pripomienke, ale dňa 18.3.2026 ju preklasifikoval na obyčajnú pripomienku. Rozpor je odstránený.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K doložke vybraných vplyvov Odporúčam v doložke vybraných vplyvov bode 9 označiť sociálne vplyvy predkladaného návrhu a vypracovať analýzu sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Predkladaný návrh predpokladá zmenu v oblasti poskytovania náhradných pozemkov a peňažných náhrad oprávneným osobám a dedičom oprávnených osôb. Z uvedeného vyplýva, že návrh predpokladá zmeny v oblasti prístupu k právam fyzických osôb a v oblasti hospodárenia dotknutých domácností, čo zakladá sociálne vplyvy, ktoré odporúčam označiť v bode 9 doložky vybraných vplyvov a zároveň vypracovať analýzu sociálnych vplyvov, predovšetkým v bode 4. 1 a v bode 4.2.	N	Vzhľadom na okrajový fenomén maloletej oprávnenej osoby alebo maloletého dediča pri uspokojovaní reštitučných nárokov považuje predkladateľ sociálne vplyvy za zanedbateľné.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K doložke vybraných vplyvov Upozorňujem predkladateľa, že v doložke vybraných vplyvov sú identifikované vplyvy, v nadväznosti na čo mal byť predkladaný návrh predmetom predbežného pripomienkového konania podľa bodu 8 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré sa uskutočňuje ešte pred medzirezortným pripomienkovým konaním. Ako vyplýva z predkladaného návrhu, tento proces zrealizovaný nebol, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.	ČA	Návrh vplyvy nemá, doložka sa opraví.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 11 ods. 2 novelizačné body 1 a 2 Vzhľadom na to, že oba novelizačné body 1 a 2 sa týkajú toho istého ustanovenia § 11 ods. 2, navrhujeme ich spojiť do jedného s tým, že sa uvedie znenie celého odseku 2. Obdobnú úpravu navrhujeme vykonať aj v čl. II § 6 ods. 2. Pripomienka je legislatívno-technického charakteru.	N	Vzhľadom na to, že dotknuté ustanovenia sú formulované s tzv. plávajúcou vetou (zastaralá leg. technika), malo by zlúčenie bodov za následok podstatné preformulovanie ustanovení, ktoré by si vyžiadalo väčší zásah do ustanovení, ktoré nie je dnes účelné ani vhodné meniť. Predmetom dotknutých novelizačných bodov je len korekcia vo vnútri existujúcich ustanovení, nie ich systémová zmena.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 11b ods. 1 novelizačný bod 5 Zo slovného spojenia v odseku 1 „ktorá si v zákonnej lehote uplatnila svoj nárok na náhradu pred viac ako tromi rokmi“ nie je zrejmé, ako lehotu troch rokov počítať. Odporúčame z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti upraviť ustanovenie napríklad takto: „Ak od uplatnenia nároku oprávnenej osoby na náhradu v zákonnej lehote uplynuli tri roky a nárok nie je uspokojený....“. Obdobnú úpravu navrhujeme vykonať aj v	A	

		čl. II § 6b ods. 1.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 11b ods. 3 novelizačný bod 5 Navrhujeme doplniť zverejnenie nielen na webovom sídle pozemkového fondu, ale aj na úradnej tabuli, konkrétne na elektronickej úradnej tabuli podľa § 34 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Obdobnú úpravu navrhujeme vykonať aj v čl. II § 6b ods. 2.	N	SPF nemá úradnú tabuľu, nie je to orgán verejnej správy ani orgán verejnej moci.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 11c novelizačný bod 5 V tomto ustanovení sa ustanovuje možnosť pre dediča informovať pozemkový fond a preukázať mu dokladom, že prebieha dedičské konanie alebo dodatočné konanie o dedičstve. Podľa dôvodovej správy tým fond získa informáciu o potenciálnom právnom nástupcovi oprávnenej osoby, voči ktorému bude po zdedení nároku postupovať. Do jedného roka po právoplatnosti uznesenia súdu o dedičstve je dedič povinný doručiť pozemkovému fondu písomné oznámenie o nadobudnutí nároku oprávnenej osoby, inak sa zmení forma náhrady na náhradu v peniazoch, ktorú uloží pozemkový fond na osobitný účet. Domnievame sa, že v praxi bude uplatňovanie § 11c problematické v situácii, keď dedič neoznámi po právoplatnosti uznesenia o dedičstve, že je právnym nástupcom oprávnenej osoby a pozemkový fond nebude vedieť, že sa zmenila forma náhrady a že ju má uložiť na osobitný účet. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k čl. II § 6c.	N	SPF bude aktívne oslovovať súdneho komisára, aby zistil, či došlo k ukončeniu dedičstva a ktorý z dedičom zdedil nárok oprávnenej osoby.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	celému materiálu K celému materiálu : V celom materiáli navrhujeme zosúladiť názov návrhu zákona. Odôvodnenie: Formálna úprava.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	predkladacej správe K predkladacej správe : V predkladacej správe navrhujeme slová „č 180/1995 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 180/1995 Z. z.“. Odôvodnenie: Formálna úprava.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I body 1 a 2 K čl. I body 1 a 2 (§ 11 ods. 2) : V čl. I navrhujeme zlúčiť novelizačné body 1 a 2 s úvodnou vetou novelizačného bodu v nasledovnom znení: „1. V § 11 odsek 2 znie:“. Zároveň je potrebné primerane precíslovať nasledujúce novelizačné body. Odôvodnenie: Oboma novelizačnými bodmi sa upravuje znenie ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov. Navrhovaná úprava je odôvodnená zaužívanou legislatívnou praxou.	N	Vzhľadom na to, že dotknuté ustanovenia sú formulované s tzv. plávajúcou vetou (zastaralá leg. technika), malo by zlúčenie bodov za následok podstatné preformulovanie ustanovení, ktoré by si vyžiadalo väčší zásah do ustanovení, ktoré nie je dnes účelné ani vhodné meniť. Predmetom dotknutých novelizačných bodov je len korekcia vo vnútri existujúcich ustanovení, nie ich systémová zmena.
MVSR Ministerstvo vnútra	O	Čl. I body 3 a 4 K čl. I body 3 a 4 (§ 11 ods. 8) :	N	Z hľadiska legislatívnej ekonomiky a úspory textu je vhodnejšie uviesť

Slovenskej republiky		V čl. I navrhujeme zlúčiť novelizačné body 3 a 4 s úvodnou vetou novelizačného bodu v nasledovnom znení: „2. V § 11 odsek 8 znie:“. Zároveň je potrebné primerane prečíslovať nasledujúce novelizačné body. Odôvodnenie: Oboma novelizačnými bodmi sa upravuje znenie ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov. Navrhovaná úprava je odôvodnená zaužívanou legislatívnou praxou.		dva novelizačné body než uvádzať textovo rozsiahlejšie nové znenie celého odseku 8.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 5 K čl. I bod 5 : V čl. I bod 5 navrhujeme slová „Poznámky pod čiarou k odkazom 13aa až 13ad znejú:“ nahradiť slovami „Poznámky pod čiarou k odkazom 13aa až 13af znejú:“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 13ad slovo „zákon“ nahradiť slovom „zákona“. Odôvodnenie: Formálna úprava.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. II body 1 a 2 K čl. II body 1 a 2 (§ 6 ods. 2) : V čl. II navrhujeme zlúčiť novelizačné body 1 a 2 s úvodnou vetou novelizačného bodu v nasledovnom znení: „1. V § 6 odsek 2 znie:“. Zároveň je potrebné primerane prečíslovať nasledujúce novelizačné body. Odôvodnenie: Oboma novelizačnými bodmi sa upravuje znenie ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Navrhovaná úprava je odôvodnená zaužívanou legislatívnou praxou.	N	Vzhľadom na to, že dotknuté ustanovenia sú formulované s tzv. plávajúcou vetou (zastaralá leg. technika), malo by zlúčenie bodov za následok podstatné preformulovanie ustanovení, ktoré by si vyžiadalo väčší zásah do ustanovení, ktoré nie je dnes účelné ani vhodné meniť. Predmetom dotknutých novelizačných bodov je len korekcia vo vnútri existujúcich ustanovení, nie ich systémová zmena.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. II body 3 a 4 K čl. II body 3 a 4 (§ 6 ods. 8) : V čl. II navrhujeme zlúčiť novelizačné body 3 a 4 s úvodnou vetou novelizačného bodu v nasledovnom znení: „2. V § 6 odsek 8 znie:“. Zároveň je potrebné primerane prečíslovať nasledujúce novelizačné body. Odôvodnenie: Oboma novelizačnými bodmi sa upravuje znenie ustanovenia § 6 ods. 8 zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Navrhovaná úprava je odôvodnená zaužívanou legislatívnou praxou.	N	Z hľadiska legislatívnej ekonomiky a úspory textu je vhodnejšie uviesť dva novelizačné body než uvádzať textovo rozsiahlejšie nové znenie celého odseku 8.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. II bod 6 K čl. II bod 6 (poznámka pod čiarou k odkazu 29b a 29c) : V čl. II bod 6 navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 29b za slovami „§ 4 zákona č. 387/2013 Z. z. o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ čiarku nahradiť bodkou a v poznámke pod čiarou k odkazu 29c slovo „zákon“ nahradiť slovom „zákona“. Odôvodnenie: Formálna úprava.	A	

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	doložke vybraných vplyvov K doložke vybraných vplyvov (bod 6.) : Navrhujeme upraviť bod 6. doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Návrhom zákona sa predpokladá zmena vykonávacieho predpisu, a to nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 237/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupe Slovenského pozemkového fondu pri poskytovaní náhradných pozemkov v znení neskorších predpisov.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	doložke vybraných vplyvov K doložke vybraných vplyvov (bod 9.) : Navrhujeme jednoznačne upraviť bod 9. doložky v časti Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Odôvodnenie: Zo sprievodného materiálu nevyplýva pozitívny vplyv návrhu zákona na manželstvo, rodičovstvo a rodinu.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Nad rámec preloženého návrhu Nad rámec preloženého návrhu zákona (K čl. II) : Čl. II navrhujeme doplniť o nový novelizačný bod v znení: „Slová „obvodný pozemkový úrad“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „okresný úrad“ v príslušnom tvare.“. Odôvodnenie: Legislatívna úprava z dôvodu prijatia zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým boli obvodné pozemkové úrady zrušené a nahradené okresnými úradmi.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Obal materiálu Na obale materiálu odporúčame odstrániť akademický titul pred menom predkladateľa. Odôvodnenie: Zosúladenie s prílohou Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky - Metodický pokyn na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády bodom 1 ods. 2 písm. g).	N	Formu obalu generuje slovlex podľa vlastných pravidiel. Chyba je na strane slovlexu. Obal do pripomienkového konania sa už nebude ďalej nikam predkladať, takže jeho úprava nemá význam.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Vlastný materiál Vo vlastnom materiáli v názve návrhu zákona odporúčame slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“. Odôvodnenie: Zosúladenie s prílohou č. 1 bodom 18. Legislatívnych pravidiel vlády SR.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I úvodná veta Vo vlastnom materiáli čl. I v úvodnej vete odporúčame slová „zákona 26/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 26/2025 Z. z.“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bode 7 §15 ods. 1 Vo vlastnom materiáli čl. I bode 7 §15 ods. 1 odporúčame slovo „náhrada“ nahradiť slovom „náhradu“.	A	

		Odôvodnenie: Zosúladenie s gramatickým tvarom použitým v platnom znení zákona.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školsťa,výskumu,vývoj a a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame upraviť v § 11a odsek 4 nasledovne: "Pozemok, ktorý využíva stredná škola13aa) na výchovu a vzdelávanie, vysoká škola na plnenie úloh vo vzdelávacej, výskumnej, vývojovej, umeleckej a v ďalšej tvorivej činnosti, alebo ktorý využíva špecializované výskumné a vývojové pracovisko alebo špecializované umelecké pracovisko podľa osobitného predpisu13ab) alebo pozemok, ktorý štát potrebuje na plnenie úloh podľa osobitných predpisov,13ac) pozemkový fond poskytne ako náhradný pozemok podľa odsekov 1 až 3 po dohode s fyzickou osobou alebo s právnickou osobou, ktorá tento pozemok užíva." Poukazujeme na skutočnosť, že úprava slov "právnická osoba založená verejnou vysokou školou podľa osobitného predpisu13ab)" na "špecializované výskumné a vývojové pracovisko alebo špecializované umelecké pracovisko podľa osobitného predpisu13ab)" má aj obsahový rozmer, keďže takto doň patria aj špecializované výskumné a vývojové pracoviská alebo špecializované umelecké pracoviská, ktoré podľa doposiaľ účinného zákona č. 131/2002 Z. z. sú súčasťou verejnej vysokej školy, a zároveň bude tento pojem aj v súlade s terminológiou nového zákona č. 300/2025 Z. z., ktorý nadobúda účinnosť od 1. septembra 2026. Zároveň v prípade, ak v nadväznosti na trvanie legislatívneho procesu dôjde k posunu účinnosti po 1. septembri 2026, odporúčame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 13ab, keďže nový vysokoškolský zákon nadobúda účinnosť 1. septembra 2026, nasledovne: "13ab) § 35 zákona č. 300/2025 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vysokoškolský zákon)." Primerane odporúčame upraviť aj § 6a ods. 4 čl. II (zákon č. 503/2003 Z. z.) Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 5 k § 11b ods. 2 Navrhujeme doplniť povinnosť Slovenskému pozemkovému fondu zastaviť zverejňovanie osobných údajov aj pred uplynutím jedného roka, ak oprávnená osoba urobí potrebný právny úkon alebo sa vzdá nároku pred uplynutím jedného roka počas, ktorého sa osobné údaje dotknutej osoby zverejňujú. Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme z dôvodu, že po tom ako oprávnená osoba kontaktuje pozemkový fond a informuje ju o svojom trvalom pobyte, dôjde k naplneniu účelu zverejňovania jej osobných údajov na webovom sídle. Ďalšie zverejňovanie osobných údajov takejto oprávnenej osoby už nie je primerané ani nevyhnutné a to ani v prípade ak neuplynula lehota jedného roka od zverejnenia výzvy podľa prvej vety § 11b ods. 2 návrhu zákona.	A	
UOOU SR	Z	Čl. II bod 6 k § 6b ods. 2	A	

Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky		Navrhujeme doplniť povinnosť Slovenskému pozemkovému fondu a správcovi zastaviť zverejňovanie osobných údajov aj pred uplynutím jedného roka, ak oprávnená osoba urobí potrebný právny úkon alebo sa vzdá nároku pred uplynutím jedného roka počas, ktorého sa osobné údaje dotknutej osoby zverejňujú. Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme z dôvodu, že po tom ako oprávnená osoba kontaktuje pozemkový fond a informuje ju o svojom trvalom pobyte, dôjde k naplneniu účelu zverejňovania jej osobných údajov na webovom sídle. Ďalšie zverejňovanie osobných údajov takejto oprávnenej osoby už nie je primerané ani nevyhnutné a to ani v prípade ak neuplynula lehota jedného roka od zverejnenia výzvy podľa prvej vety § 11b ods. 2 návrhu zákona.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	K Čl. I novelizačný bod 5 a k Čl. II novelizačný bod 6 V Čl. I v novelizačnom bode 5 sa v navrhovanom § 11a ods. 4 ako aj v Čl. II v novelizačnom bode 6 sa v navrhovanom § 6a ods. 4 navrhuje ustanoviť, že pozemok ktorý slúži na výchovu a vzdelávanie žiakov strednej školy alebo ho užíva na vzdelávanie, výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť vysoká škola alebo právnická osoba založená vysokou školou alebo pozemok, ktorý štát potrebuje na plnenie úloh v návrhu vymedzených v príslušnom odkaze pod čiarou možno poskytnúť ako náhradu za pozemok, ktorý nemožno vydať zo zákonom uvedených dôvodov iba po dohode s osobou, ktorá tento pozemok užíva. Toto obmedzenie považujeme za správne avšak nedostatočné z hľadiska záruky, že tento pozemok nebude po uplynutí piatich rokov po uplynutí prevodu (§ 11 ods. 11 zákona č 229/1991 Zb. resp. § 6 ods.14 zákona č. 503/2003 Z. z.) odňatý účelu, na ktorý slúži a má i naďalej slúžiť. Preto žiadame aby obe dotknuté navrhované ustanovenia boli doplnené napr. o ustanovenie, že k týmto pozemkom sa zriadi príslušné vecné bremeno.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	K Čl. I novelizačný bod 5 a k Čl. II novelizačný bod 6 Jednoročnú lehotu navrhovanú v Čl. I novelizačný bod 5 v navrhovanom § 11b ods. 2 a navrhovanom § 11c ods. 2 ako aj v Čl. II novelizačný bod 6 v navrhovanom § 6b ods. 2 a navrhovanom § 6c ods. 2 žiadame skrátiť na 6 mesiacov, čo by prospelo k dynamike uspokojovania reštitučných nárokov oprávnených osôb pri garancii ich zákonných práv. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy k predloženému návrhu zákona samotný predkladateľ uvádza, že jednou z vážnych prekážok usporiadania vlastníctva k pozemkom ako aj k vytvoreniu vhodných pozemkovo právnych pomerov hospodárenia na pôde je zdĺhavý proces riešenia reštitučných nárokov oprávnených osôb. Zároveň je tam konštatované, že jednou z najväčších prekážok pri plnení povinnosti Slovenského pozemkového fondu pri poskytovaní náhrad za pozemky, ktoré nemožno vydať zo zákonom stanovených dôvodov je nedostatočný súčinnosť resp. úplná nečinnosť oprávnenej osoby resp. jej dediča. Preto predložený návrh navrhuje postupy ako postupovať v takýchto prípadoch avšak máme za to, že ustanovuje neprimerane dlhú lehotu na súčinnosť.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	K Čl. I novelizačný bod 5 a k Čl. II novelizačný bod 6 V Čl. I novelizačný bod 5 v navrhovanom § 11c ods. 1 ako aj v Čl. II novelizačný bod 6 v navrhovanom § 6c ods. 1 sa dedičovi oprávnenej osoby resp. osobe o ktorej sa možno dôvodne domnievať, že je dedičom oprávnenej osoby ukladajú	A	

		povinnosti, Máme za to, že to nie je v súlade so statusom oprávnenosti, v zmysle ktorého má oprávnená osoba právo domáhať sa splnenia jej nároku zo strany povinnej osoby. Preto odporúčame preformulovať dotknuté ustanovenia ako možnosť oprávnenej osoby.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR		Odoslané bez pripomienok		

Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky				
ÚPVS SR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
11.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (2o, 1z)	0 (0o, 0z)		
12.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
13.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
15.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
18.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (2o, 1z)	0 (0o, 0z)		
19.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
21.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

	republiky				
23.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
24.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
31.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
32.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
41.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
48.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
49.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
51.	ÚPVS – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
52.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
54.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
56.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	48 (42o, 6z)	0 (0o, 0z)	15	29